



Ministerstvo životního prostředí

odbor fondů EU

Č.j.: 69168/ENV/15, 4263/330/15

**Zápis z 2. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020, konaného dne 21. září 2015 v Hotelu Barceló Praha, Na Strži 32/1660, Praha 4 od 9:30 do 14:15**

---

Přítomni: dle prezenční listiny

Doba přerušení jednání: 11:45 – 12:00

Program zasedání:

1. Úvodní slovo
  - *Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru*
  - *zástupce Evropské komise*
2. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B
3. Hodnotící kritéria specifického cíle 1.1, 1.2, 1.3, 3.2, 3.3, 5.1 Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020
4. Roční komunikační plán
5. Různé
6. Závěr

**Ad 1. Úvodní slovo**

Jednání zahájil *předseda* Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 (dále jen *MV OPŽP* 2014 – 2020) Jan Kříž, náměstek ministra – náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů (dále jen *předseda*), který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (dále jen *EK*) – pana Josefa Schwarze a pana Radoslava Liptáka.

*Předseda* informoval o plnění úkolů z 1. zasedání MV, poté dodal, že MV OPŽP 2014 – 2020 je usnášeníschopný – ze 38 členů bylo 37 členů přítomno. V průběhu jednání se dále stav měnil s příchodem a odchodem členů MV OPŽP, usnášeníschopnost byla zachována po celou dobu jednání. V souladu s Jednacím řádem navrhl schvalování materiálů MV OPŽP 2014 – 2020 konsenzem, v případě neshody hlasováním.

*Předseda* seznámil přítomné s hlavními body programu zasedání. Doplnil, že součástí bodu „Různé“ bude stručná informace o plnění předběžných podmínek.

***Program 2. zasedání MV OPŽP 2014 – 2020 byl přítomnými členy schválen.***



*Josef Schwarz (Evropská komise (EK))* poděkoval za přípravu MV. Dále tlumočil pozdrav Christose Gogose, který se bude nadále věnovat jiným členským státům. Poté přítomné informoval, že EK klade velký důraz na předběžné podmínky týkající se zejména vodního a odpadového hospodářství.

*Předseda* informoval o sestavení Výběrových komisí, jejichž úkolem bude na základě výsledků věcného hodnocení zprostředkujících subjektů rozhodnout o výběru projektových žádostí k podpoře. Informoval, že v nejbližší době bude na webových stránkách Ministerstva životního prostředí (MŽP) zveřejněn inzerát na odborné experty, kteří se budou účastnit jednání Výběrových komisí. Předseda dále uvedl, že první projektové žádosti budou hodnoceny již během října a listopadu 2015 a na konec roku 2015 je plánováno proplacení prvních finančních prostředků příjemcům. V současné době jsou proto v rámci MS2014+ dokončovány některé funkcionality, zejm. propojení účetního systému MŽP s MS2014+, vydávání Rozhodnutí o poskytnutí dotace (RoPD), s cílem vydání prvních RoPD koncem října/začátkem listopadu 2015. Dále předseda informoval o problematice finančních nástrojů, která úzce souvisí s některými připravovanými výzvami. Předseda uvedl, že příprava centrální varianty poskytování finančních nástrojů na národní úrovni se opoždí a je tedy nutné najít dočasné řešení. Probíhá jednání s Evropskou investiční bankou (EIB) pro získání zvýhodněných prostředků, které by byly poskytovány žadatelům. Je nutné naplnit dané finanční milníky - 1. finanční milník je stanoven v roce 2018 – MŽP musí vyčerpat 20 % celkové alokace, proto je nutné začít vyplácet dotace co nejdříve.

Dále předseda uvedl základní principy hodnotících kritérií:

- reflektují cíle, které si MŽP stanovilo,
- kritérium ceny, měření efektivity (náklady na jednotku výstupu),
- geografické umístění - zvýhodnění prioritních území,
- připravenost projektů,
- zohlednění dalších synergií spojených s projektem (např. brownfieldy, protipovodňová opatření),
- poskytnuté prostředky by měly přinést co největší efekty, což by měla odrážet indikátorová soustava (snížená míra dotace u energetických úspor, MŽP stanovilo paušální sazby u vodárenské infrastruktury).

*Ondřej Pašek (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace (RV NNO))* vznesl dotaz ke konání Tematické pracovní skupiny (TPS) pro prioritní osu (PO) 1 a 4, do které nebyly NNO přizvány.

*Předseda* informoval, že TPS k PO 4 se ještě nekonala a **přislíbil, že k bodu interpretačních plánů se uskuteční kulatý stůl pod jeho záštitou, společně se zástupci Agentury ochrany**



**přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) a MŽP, sekce 600 v průběhu října 2015.** Informoval, že k PO 1 proběhla pracovní skupina k nastavení PO a k hodnotícím kritériím a v průběhu září 2015 také proběhl tzv. kulatý stůl k vodárenské infrastruktuře a přislíbil **přizvat zástupce NNO na všechna tematická jednání (kulaté stoly), ne jen na TPS.**

## **Ad 2. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B**

*Martin Kubica (Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen SFŽP ČR))* představil svou prezentací dokument Pravidla pro žadatele a příjemce (dále jen PrŽaP) – verze 5.0 a informoval o základních změnách v části B dokumentu. Dále uvedl, že další změny dokumentu na základě připomínek členů MV budou do finální verze dokumentu zapracovány po jejich projednání a schválení.

*Josef Schwarz (EK)* se dotázal, proč se schvaluje pouze část B.

*Martin Kubica (SFŽP)* reagoval, že část B nahradila Implementační dokument, který v programovém období 2007 – 2013 MV schvaloval.

*Barbora Holková (MŽP)* upřesnila, že z jednotného metodického prostředí daného Národním orgánem pro koordinaci (NOK) nevyplývá povinnost PrŽaP předkládat MV. Je snahou MŽP mít pevněji zafixované některé části, které rozšiřují programový dokument, a seznámit s ním partnery MŽP. V PrŽaPu jsou dále uvedena kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti a, které musí MV schválit, další oblasti však ne.

*Šárka Fojtíková (Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) – NOK)* se dotázala z jakého důvodu je uvedeno v Důvodové zprávě pro PrŽaP, že MV schvaluje kapitolu C 2.1.1 formální náležitosti.

*Barbora Holková (MŽP)* reagovala, že kritéria formálních náležitostí byla schválena na 1. jednání MV a neproběhla v nich žádná změna, proto se již znovu schvalovat nebudou. Jde tedy o technickou chybu v Důvodové zprávě.

*Zuzana Drhová (Agentura pro sociální zabezpečování (Agentura))* vznesla otázku ohledně zaměstnávání dlouhodobě nezaměstnaných v rámci realizace projektů OPŽP, kde je očekáváno velké množství zakázek. Informovala, že zejména ve venkovských oblastech je nedostatek pracovních míst a dotace jsou vhodným nástrojem pro motivaci žadatelů, aby ve veřejných zakázkách v rámci svých projektů tuto podmínku uplatnili. Doporučila uvést podmínku do hodnotících kritérií (na stavebních zakázkách zaměstnavatel zaměstná např. 10 % dlouhodobě nezaměstnaných), případně uvést do metodik.

*Předseda* uvedl, že **na webu OPŽP bude zveřejněna metodická příručka, ve které budou uvedeny příklady zadávání veřejných zakázek v této oblasti.** Bude tak možné ukázat starostům možnost tento prvek zařadit. MŽP není připraveno zařadit tuto problematiku jako



hodnotící kritérium a bonifikovat. Cíle OPŽP jsou jiné než sociální začleňování, i když se jedná o veřejné prostředky, může tím totiž dojít ke zvýšení nákladů na zakázku a snižuje se efektivita OPŽP.

*Tomáš Chmela (Sdružení místních samospráv (SMS))* poukázal na možnost upřednostnění firem, které působí v místě realizace projektu (více než 50 % zaměstnanců z dané oblasti) a dále vznesl dotaz k zadávání veřejných zakázek, zda platí zpřísněné limity nebo jsou limity stejné jako v zákoně o veřejných zakázkách.

*Předseda* reagoval, že je třeba podporovat lokální zaměstnanost, ale je nutné zohlednit otevřenost v rámci EU, aby nedocházelo k diskriminaci.

*Radoslav Lipták (EK)* potvrdil, že směrnice EU týkající se zadávání veřejných zakázek nejsou v tomto smyslu až tak otevřené a mohlo by dojít k jejich porušení.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* podpořil stanovisko Agentury a SMS, uvedl, že téma je pro MV nové a je zde řada komplikujících podmínek, ale účelem ESIF je také regionální a sociální koheze a bylo by dobré, aby se do budoucna problematika do hodnotících kritérií či PrŽaP promítla.

*Petr Kubala (Svaz vodního hospodářství (SVH))* upozornil, že toto téma nepatří na jednání MV konkrétního operačního programu, ale mělo by být projednáváno na plénech, kde je připravována legislativa. *Pavel Ševčík (Svaz podnikatelů ve stavebnictví České republiky (SP ČR))* informoval, že vrcholí proces novelizace zákona o veřejných zakázkách, do 16. 4. 2016 by měl zákon vstoupit v platnost. Doporučil MŽP spolupracovat na přípravách.

*Zuzana Drhová (Agentura pro sociální začleňování)* dodala, že oceňuje vstřícný přístup MŽP a počítá s další spoluprací.

*Předseda* vyzval NOK, aby tuto oblast zohlednil pro všechny řídicí orgány průřezově v metodických pokynech.

*Petr Valdman (SFŽP)* dodal, že PrŽaP reflektují jak zákon o veřejných zakázkách, tak i metodická pravidla dané NOK, limity v případě zakázek jsou stanoveny v úrovni 400 000 Kč a dále je nezbytné dodržet zákonné limity.

*Jaroslav Perlík (Svaz měst a obcí České republiky (SMO ČR))* navázal na dopis zaslaný panu náměstkovi Křížovi, který se týkal problematiky realizace domovních šachet (tlaková/podtlaková kanalizace). SMO ČR požaduje, aby v případě, že bude žadatel financovat přípojky, resp. napojení, vč. doby udržitelnosti, byly tyto náklady uznatelným nákladem. Znovu požaduje zvážení zařazení nákladů na vybudování jednotné kanalizace včetně odlehčovacích objektů mezi způsobilé výdaje.

*Předseda* se odkázal na jednání Kulatého stolu s účastí SMO ČR, ze kterého vzešel závěr, že z OPŽP budou přípojky hrazené (gravitační i tlaková kanalizace). MŽP očekává, že se tímto



opatřením zvýší napojenost obyvatel na dotované infrastruktury. Informoval, že se o jednotné kanalizaci také diskutovalo. MŽP rozšířilo výklad PrŽaP: při posuzování návrhu, kdy bude v lokalitě jednotná kanalizace, budou z OPŽP hrazeny kmenové stoky pro odvádění vody směrem k ČOV, z OPŽP však nebude financována výstavba nové jednotné kanalizace na zelené louce. Předseda dále zdůraznil, že kvůli připraveným projektům na jednotnou kanalizaci nelze přizpůsobovat nastavená pravidla. Dále uvedl, že v současné době je plánováno vyhlášení nejbližší výzvy pouze na oddílnou kanalizaci. Dodal, že v příštím roce může případně dojít k úpravě podmínek a vyhlášení výzvy i pro jednotnou kanalizaci, pokud by MŽP zjistilo, že je úprava předmětná a že existuje absorpční kapacita.

*Petr Holub (Šance pro budovy)* požádal o doplnění PrŽaP pro PO 5. Poděkoval za intenzivní jednání na TPS a doplnil, že je třeba zahrnout upřesnění na ostatní náklady mající vliv na energetickou náročnost budovy do kapitoly maximálních uznatelných – **do textu nad tabulku na str. 90 u odstavce „omezení způsobilých investičních výdajů“ pod písmeno a) navrhl doplnit „maximální způsobilé výdaje“ a „a na další stavební opatření mající prokazatelně vliv na energetickou náročnost budovy nebo zlepšení vnitřního prostředí“ a v tabulce k „obvodovým stěnám“ navrhl změnit číslo 1900 Kč/m<sup>3</sup> za 2300 Kč/m<sup>3</sup>. Dále doporučil adekvátně číslo vyměnit i v Hodnotících kritériích v popisu kritéria č. 3 (není v kritériích jako takových).**

*Předseda* potvrdil, že Řídicí orgán i SFŽP se změnou souhlasí a informoval, že v předchozím programovém období byla stanovena tato částka ve výši 2900 Kč/m<sup>3</sup>. Zdůraznil, že se zde projevuje tlak na efekty, kdy měrná efektivita projektu podaného v programovém období 2014 – 2020 bude vyšší, než byla v programovém období 2007 – 2013. Jedním z cílů OPŽP je přispět k plnění závazků v oblasti energetických úspor.

*Jiří Krist (Národní síť místních akčních skupin (NS MAS))* vznesl připomínku ke Strategii boje se suchem a využití dešťové vody, kde v rámci preferenčního kritéria u opatření 1.3.2 jsou preferovány projekty na konci dešťových kanalizací (bylo vysvětleno na 1. MV, že je to proto, aby byl využit spíše retenční účinek opatření). Domnívá se, že toto kritérium je v rozporu se Strategií boje se suchem, a žádá o diskusi před další výzvou, aby byla znovu zvážena preferenční kritéria.

*Předseda potvrdil, že NS MAS bude přizvána na TPS k PO 1, kde se budou připravovat hodnotící kritéria pro další výzvu.* Dále informoval, že MŽP zamýšlí poskytovat podporu z národních prostředků na vsakování přímo v sídlech.

*Pavel Ševčík (SP ČR)* informoval, že vznikla Rada vlády pro stavebnictví, v rámci které probíhá sledování běhu událostí různých operačních programů v oblasti energetických úspor. Uvedl, že napříč všemi programy nejsou finanční, technické a technologické parametry



nastaveny koherentně a doporučil ostatním operačním programům, aby se u OPŽP více inspirovaly.

*Předseda* doplnil, že koordinace s novým útvarem ŘO Sochora na MPO slibuje lepší koordinaci a spolupráci.

*Petr Holub (Šance pro budovy)* doplnil informaci o zavedení indikátorů konečné úspory energie napříč všemi operačními programy včetně OPŽP v PO 2 a PO 4.

*Jaroslav Perlík (SMO ČR)* se dotázal, zda by nebylo možné vyhlásit výzvu na výměnu starších plynových kotlů za nové plynové kondenzační kotle. Uvedl, že u některých velkých budov nelze použít tepelná čerpadla.

*Předseda* uvedl, že při výměně starého plynového kotle za nový plynový nejsou efekty dostatečné. Informoval, že v PO 5 je nově zaveden prvek EPC (Energy Performance Contracting), v rámci kterého příjemce může získat dotaci na zateplení a zároveň si může pomoci tím, že si pořídí zdroj a splácí úsporou na samotném zdroji. Navíc zde bude vyšší míra dotace jako bonifikace na zateplení. Dodal, že i v PO 5 je sledována ochrana ovzduší. Uvedl, že finančních prostředků v PO není mnoho, proto je nutné se soustředit na největší priority.

*Radoslav Lipták (EK)* potvrdil, že OPŽP se nesoustřeďuje na zlepšování technického stavu plynových kotlů, ale primárně na zlepšování stavu ovzduší.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* vznesl připomínku k bioplynovým stanicím (BPS). V PO 3 u Hodnotících kritérií (HK) je uvedeno kritérium „podíl vsázky z komunálního odpadu“, PrŽaP uvádí jako podmínku splnění 25 % odpadů. Dotázal se, zda by nemělo být v PrŽaP také uvedeno „komunálního“ odpadu.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že v PrŽaP se týká omezení odpadu obecně, v HK se hodnotí vsázka komunálního odpadu. Doplnil, že v připravované výzvě bude v textu výzvy vsázka ještě omezena.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* se dotázal, zda budou podporovány BPS, které zpracovávají např. zemědělský nebo lesnický odpad, pokud je to nad 25 % vsázky, přičemž u nich není povinnost zpracovávat komunální odpad. Dále se dotázal, zda to bude řešeno pouze v rámci HK.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že toto bude řešeno v rámci HK, ve výzvě bude uvedeno procento povinné vsázky a katalogová čísla odpadů, nad rámec toho zde bude moci být i např. zemědělský odpad. Dodal, že BPS nejsou efektivní při zpracovávání pouze komunálního odpadu a díky tomuto opatření by mělo dojít k obohacení odpadu a lepší efektivitě stanice.





*Vilém Jurek (RV NNO)* vznesl dotaz k připomínce č. 59 – interpretace osobních nákladů. Dotázal se, proč se v PrŽaP objevila definice zemědělské a lesnické činnosti a dále proč jsou v obvyklých nákladech rozdíly v intravilánu a extravilánu.

*Anna Limrová (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR))* uvedla ke specifikaci pro osobní náklady, že tato definice vyplývá z předcházejících debat s NNO, ze kterých vyplynulo, že AOPK ČR je ochotná připustit v SC 4.3 otevřít osobní náklady pro určité aktivity, kde je účelné, aby se tyto realizovaly svépomocí (zejména zemědělské a lesnické činnosti). Nicméně existují i další aktivity, např. budování vodních prvků, které podléhají stavebním úkonům a vyžadují tím i větší odbornost, tzn. že je vhodné soutěžit pro tyto aktivity odborníka. Dodala, že výsadby jsou součástí zemědělských/lesnických činností.

*Linda Franková (MŽP)* dodala, že výše nákladů obvyklých opatření je založena na sledování průměrných cen v ČR, za které je toto opatření možné realizovat. Reagovala, že dotaz je velmi konkrétní a navrhla jej řešit individuálně.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* doplnila, že náklady obvyklých opatření vycházejí i z národních programů (pro intravilán i pro extravilán) a ceny vycházejí z běžné praxe. Náklady v extravilánu a intravilánu jsou rozdílné i s ohledem na podmínky v konkrétní oblasti.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* doplnil, že do činností svépomocí by měl být zařazen také odborný dozor.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* reagovala, že bude zváženo. Stanovisko AOPK ČR bude zasláno se zápisem z MV. Dále informovala, že vždy před výzvou probíhá veřejné připomínkování nákladů obvyklých opatření, které jsou vždy zveřejněny na webových stránkách MŽP a AOPK ČR, a do tohoto připomínkového řízení je tedy možné se zapojit.

*Doplnění v návaznosti na závěr z MV:* Pro realizaci projektů svépomocí je předpoklad dostatečné odborné způsobilosti příjemce dotace (jeho pracovníků, kteří akci provádějí). V tomto případě, tak není nutné provádět výběrové řízení a realizovat akci dodavatelsky. Odborný dozor je tak v případě projektů realizovaných svépomocí irelevantní, neboť to, že je akce kvalitně realizována z pohledu odborných/věcných požadavků, je již zajištěno právě odborným provedením akce vlastními silami příjemce podpory.

AOPK potvrzuje stanovisko (viz níže), že dozor jako takový musí být nezávislou aktivitou a realizace dozoru svépomocí (tj. vlastními pracovníky) tento požadavek nesplňuje.

*Předseda* doplnil, že u dozoru musí být zohledněn prvek nezávislosti, nelze dozor realizovat v rámci jednoho zaměstnavatele.



*Petr Procházka (Česká bankovní asociace (ČBA))* vznesl dotaz, zda je možné použití finančních nástrojů pouze v PO 3 a PO 5 a požádal o upřesnění informace o Českomoravské záruční a rozvojové bance (ČMZRB) a EIB a o možnostech půjčky ze SFŽP.

*Předseda* reagoval, že materiál pro ukotvení role ČMZRB měl být k dispozici v průběhu července/srpna 2015, zároveň vznikl materiál MPO – aktivizace ČMZRB. Tyto dva materiály jsou v současné době slučovány. Dalším problémem je otázka in-house vztahu s novou investiční bankou, kdy při absenci majetkového podílu by MŽP nemohlo vstoupit do přímého vztahu s touto bankou. Dále informoval, že na přechodné období by finanční nástroj vznikl v rezortu MŽP, prostřednictvím SFŽP by MŽP zprostředkovalo žadatelům předjednané finanční prostředky z EIB.

*Josef Schwarz (EK)* vznesl několik připomínek v návaznosti na vypořádání připomínek EK:

1. č.36 – postoupení pohledávek: může vést ke spekulativnímu nakládání s prostředky z ESIF,
2. č. 37 – aktivita 1.3.3 – výslovně uvést, že „Samostatné srovnání nivelety hrází nebude podporováno. Bude podporováno vybudování nebo rekonstrukce bezpečnostních přelivů vodních nádrží.“,
3. č. 38 – nedostatečně definovaný koncept veřejného zájmu,
4. č. 45 – využití dat po celé programové období – MŽP by mělo zohlednit současná data, ne pětileté průměry let 2007-2011 reflektované ve Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR.

Ad 1. *Petr Valdman (MŽP)* uvedl, že cílem je ochrana příjemce podpory. I přesto, že ve smlouvě o dílo bude uveden zákaz plnění přes pohledávky, který dodavatel poruší a pokud se tak výjimečně stane, nemělo by se jednat o nezpůsobilý výdaj. Případy se budou řešit individuálně a nikoli plošně.

*Josef Schwarz (EK)* dodal, že jde o to, aby se z výjimky nestalo pravidlo, které se bude používat běžně.

Ad 2. *Květoslava Kapková (SFŽP)* reagovala, že v PrŽaP ve specifických způsobilých výdajích 1.3.3 je uvedeno, že při vybudování bezpečnostního přelivu je možné dorovnat hráz na maximální kvótu, která je již nastavena. Dodala, že se jedná o opatření na budování bezpečnostních přelivů, k budování přelivu musí vždy dojít.

*Radoslav Lipták (EK)* reagoval, že z formulace uvedené v PrŽaP vyplývá, že jedno opatření je nahraditelné druhým a požádal o upřesnění textace PrŽaP.

**Předseda potvrdil, že textace PrŽaP bude zpřesněna a bude uvedeno, že nebude samostatně podporováno navýšení nivelety, pokud nebude budován bezpečnostní přeliv.**





Ad 3. Předseda reagoval, že subjekty ve většinovém vlastnictví měst a obcí nelze zařadit jako soukromý subjekt s ohledem na textaci programového dokumentu OPŽP **a doporučil bilaterální vypořádání připomínky s EK**, aby nebyla narušena logika v ostatních prioritních osách OPŽP.

*Bohdan Polak (SFŽP)* doplnil ke vzniku nových akciových společností a s.r.o., že MŽP podporuje omezování průmyslových emisí na stávajících zdrojích, hodnotí se tedy deklarovaný stav před a po zavedení opatření (nevznikají nové zdroje).

Ad 4. *Pavel Gadas (MŽP)* uvedl, že rozumí požadavku EK na maximálně aktuální informace, nicméně je obtížně představitelné, že se široké veřejnosti bude prezentovat, že se prioritní oblasti v čase mění.

*Josef Schwarz (EK)* zdůraznil, že je důležité, aby se řešily aktuální problémy, komunikace priorit je vnímána jako sekundární.

*Předseda* se dotázal, kdy budou k dispozici aktualizované mapy prioritních oblastí ČR z hlediska ochrany ovzduší.

*Pavel Gadas (MŽP)* odpověděl, že čtyřleté průměry jsou ČHMÚ vytvářeny každý rok, budou k dispozici na přelomu ledna/února 2016. MŽP se principiálně nebrání aktualizovat prioritní oblasti pro další výzvu.

***Předseda* souhlasil s kompromisním návrhem, aby mapy prioritních oblastí byly aktualizovány pro každou další výzvu.**

*Jaromír Novák (Teplárenské sdružení (TS))* vznesl dotaz k připomínce č. 39 - termínu počátku způsobilosti nákladů. Uvedl, že projektová příprava je podklad pro investiční rozhodnutí, tedy by se způsobilé náklady mohly počítat od vyhlášení výzvy s podmínkou vydání rozhodnutí, jak je uplatňováno i v OP PIK.

*Předseda* uvedl výklad právníků, kteří tvrdí, že motivační účinek je již od doby předložení projektové žádosti.

*Petr Valdman (SFŽP)* reagoval, že podmínka výkladu motivační účinku byla uvedena již v období 2007 – 2013, podmínka byla takto ponechána i v období 2014 – 2020 a byla komunikována s ÚOHS i s MPO. Informoval, že ÚOHS bude trvat na stávajícím výkladu, kdy je motivační účinek zahájen.

*Josef Schwarz (EK)* dodal, že EK trvá na stanovisku, že se zahájení motivačního účinku vztahuje k žádosti.

*Jaromír Novák (TS)* vznesl dotaz k připomínce č. 44, kdy zvláště velké zdroje na uhlí byly vypuštěny z OP PIK i z OPŽP. Požádal o zvážení úpravy PrŽaP, v případě, že by docházelo



k nedočerpaní alokace. Změna textace by spočívala k podpoře modernizace zvláště velkých zdrojů na uhlí vedoucí ke snížení emisí.

*Předseda* reagoval, že Řídicí orgán i EK jsou otevřeni změnám, pokud budou podloženy argumenty. Již nyní je však v SC 2.2 trojnásobný přebytek projektových žádostí a neočekává se, že by zbývaly prostředky na tuto oblast. Pokud by byla alokace OPŽP zvýšena, lze dále diskutovat o úpravě podmínek PrŽaP.

*Jaromír Novák (TS)* vznesl dotaz k připomínce č. 50, zda budou podporovány BPS se vsázkou odpadů 25 % a více a účinnost BPS bude 30 – 35%.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval s ohledem na HK, kdy SFŽP by nerado účinnost BPS bonifikovalo. Dodal, že bude upraveno v rámci každé výzvy, kde bude stanoveno určité procento minimální účinnosti. **O konkrétním procentu se bude dále diskutovat, TS bude k diskusi přizváno.**

*Jaromír Novák (TS)* uvedl, že TS podporuje připomínku č. 53 Zeleného kruhu, že HK pro SC 5.1 automaticky vyřadí veškeré projekty pro úspory energie, které jsou napojeny na CZT se zdroji na biomasu nebo bioplyn. Dále vznesl dotaz k připomínce č. 53, jakým způsobem bude emisní faktor lokálně stanovován.

*Bohdan Polak (SFŽP)* reagoval, že lokálně emise vznikají a v případě, že bude veřejná budova na centrálním zdroji tepla a zdrojem bude biomasa, bude využíván lokální faktor, nad konkrétními hodnotami bude ještě vedena odborná diskuse.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* informoval, že MPO připravuje výzvu na obnovitelné zdroje energie a v rámci této výzvy je možné žádat i na vyvedení tepla z BPS, příp. vyvedení bioplynu ke kogenerační jednotce. Doporučil sladit výzvy MŽP na BPS s výzvami MPO. Dále vznesl připomínku k limitům BAT na velké zdroje, které by měly být zachovány tak, aby byly podporovány kvalitnější projekty.

*Vilém Jurek (RV NNO)* vznesl dotaz k připomínce č. 57, definici nádrží podle technické normy pro vodní hospodářství. Uvedl, že cílem připomínky je doplnění větší specifikace opatření tak, aby v rámci územního nebo stavebního řízení nedošlo k zanedbání posouzení či přehlédnutí možného vlivu na životní prostředí a krajinný ráz a nevznikaly tím spíše nekvalitní projekty.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* doplnil, že tato připomínka byla předložena již na minulé jednání MV a došlo k dohodě, že specifikace nádrží podle technické normy bude doplněna. Uvedl, že byla doplněna jen částečně, a to o část, na které nelze poznat rozdíl mezi více technickými a přírodě blízkými opatřeními.

*Květoslava Kapková (SFŽP)* reagovala, že již v programovém dokumentu je uvedeno, že nebudou podporovány přehrady. Problematika definice nádrží byla diskutována na jednání



kulatého stolu, kde závěrem bylo uvedení definice technické normy – přesného znění pojmů suchá nádrž, ochranná nádrž, poldr – ve vlastní definici již je uvedeno, že je záplavová oblast zemědělsky nebo lesnický využívána, nedochází vždy k výkupu pozemku a nelze určovat vlastníkovu pozemku, jak má na svém pozemku hospodařit. Dále dodala, že OPŽP nemůže suplovat dohled státní správy nad výkonem jejich činnosti. Vyjádření pro stavební povolení již má všechny požadované informace zohledňovat. Pokud bude vydáno stavební povolení, všechny podmínky musí být tímto splněny.

*Petr Kubala (SVH)* poděkoval za vypořádání připomínek 4 – 12 a doplnil, že i u připomínek, které nebyly akceptovány, došlo k relevantním úpravám a bylo dosaženo maximálního možného kompromisu.

*Martin Fiala (MPO)* doplnil, že v současnosti je připravována výzva na BPS a podotkl, že je dobré využívat stupeň energetického využití bioplynu, který je reálný mezi 45 – 50 %. K emisím CO<sub>2</sub> upozornil, že je třeba je řešit systémově a je nutné k problematice přistupovat komplexně napříč operačními programy. Požádal o přizvání MPO k debatám.

*Předseda* dodal, že je třeba synchronizovat vyhlášení výzev a sladit se s MPO.

*Bohdan Polak (SFŽP)* dodal, že témata jsou intenzivně s MPO diskutována na pracovní úrovni (CO<sub>2</sub>). MŽP v rámci výzvy v SC 5.1 bude vycházet ze struktury připravené MPO tak, aby došlo k synchronizaci s MPO. Dodal, že kolegové z MPO budou přizváni k dalším jednáním, tak, jako tomu bylo v rámci TPS dosud.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje aktuální verzi Pravidel pro žadatele a příjemce – část B. Budou provedeny změny na základě výsledků jednání:***

- do textu nad tabulku na str. 90 u odstavce „omezení způsobilých investičních výdajů“ pod písmeno a) doplnit „maximální způsobilé výdaje“ a „a na další stavební opatření mající prokazatelně vliv na energetickou náročnost budovy nebo zlepšení vnitřního prostředí“ a v tabulce k „obvodovým stěnám“ zaměnit číslo 1900 Kč/m<sup>3</sup> za 2300 Kč/m<sup>3</sup>. (Adekvátní změna bude provedena i v Hodnotících kritériích v popisu kritéria č. 3).
- V rámci popisu aktivity 1.3.3 výslovně uvést, že nebude samostatně podporováno navýšení nivelety, pokud nebude budován bezpečnostní přeliv.



### Ad 3. Hodnotící kritéria specifických cílů 1.1, 1.2, 1.3, 3.2, 3.3, 5.1

*Radoslav Lipták (EK)* obecně k hodnotícím kritériím (HK) uvedl, že kritéria jsou nastavena správným směrem, byl učiněn pokrok oproti minulým kritériím, lze je hodnotit jako velmi dobré. EK vítá ustanovení Výběrových komisí, hodnocení se má ubírat nikoli pouze naplněním formálních náležitostí, ale tím směrem, zda jsou realisticky plánované.

#### *Hodnotící kritéria k SC 1. 1 Snížit množství vypouštěného znečištění do povrchových i podzemních vod z komunálních zdrojů a vnos znečišťujících látek do povrchových a podzemních vod*

*Libor Ambrozek (Český svaz ochránců přírody (ČSOP))* se dotázal na upravená HK, kde je uvedeno, že projekt musí získat 5 bodů – které části se toto doplnění týká?

*Ivana Vráblíková (SFŽP)* reagovala, že se jedná o celkový počet bodů za projekt, HK jsou nastavena tak, že ne každý projekt v každé části může získat nějaké body. V první části – ekologická relevance projektu – jsou HK směřována tak, aby byly podporovány projekty v co nejnaléhavějších případech. V rámci technické kvality projektu jsou projekty hodnoceny dohromady a záleží na komplexnosti řešení. Nejnižší počet bodů vychází z projektu ČOV, ČOV musí získat min. 5 bodů, aby byla přijata.

*Předseda* doplnil, že je zároveň soutěž omezena alokací, tj. soutěž determinují i jiné faktory, než jen minimální počet bodů.

*Radoslav Lipták (EK)* se dotázal, zda se bude dále prioritizovat, pokud by v některých kategoriích bylo méně projektů.

*Petr Valdman (SFŽP)* reagoval, že se budou hodnotit porovnatelné projekty, dle počtu přijatých žádostí se bude alokace rozdělovat poměrně.

*Předseda* doplnil, že zájem o jednotlivé kategorie determinuje rozdělení příslušné alokace.

*Ivana Vráblíková (SFŽP)* doplnila, že stejným způsobem se postupovalo v OPŽP 2007 – 2013.

*Petra Benáková (Ministerstvo financí – Platební a certifikační orgán (MF – PCO))* se dotázala k HK pro SC 1.1 a 1.2 - projektové připravenosti – smlouvě o dílo na realizaci opatření, jaký vztah má přidělení bodů za naplnění HK, a správnost hodnocení veřejné zakázky a uzavření smlouvy o dílo v souladu s podmínkami pro poskytnutí dotace, anebo příp. se zákonem o veřejných zakázkách.



*Petr Valdman (SFŽP)* reagoval, že v PrŽaP je uvedeno, že bude probíhat ex-ante kontrola zadávacího řízení, i když ještě nebude podána registrovaná žádost. Správnost postupů žadatelů v roli zadavatelů je nezbytným předpokladem pro to, aby projekt mohl být podpořen.

*Libor Ambrozek (ČSOP)* upozornil, že lze předpokládat různorodost ve velkém počtu žádostí na ČOV a kanalizace v malých obcích a pak ve finančně náročnějších, větších projektech. Dotázal se, zda se bude alokace rozdělovat dle objemu finančních prostředků, nebo dle počtu žádostí.

*Předseda* odpověděl, že se bude alokace rozdělovat dle objemu finančních prostředků, nikoli podle počtu žádostí.

*Tomáš Chmela (SMS ČR)* se dotázal ke kritériu č. 3, kde je rozdělení na aglomerace pod/nad 2000 EO a dále pod 500 EO, zda není možné kategorii pod 500 EO vypustit.

*Ivana Vráblíková (SFŽP)* reagovala, že počty EO neznamenal počet obyvatel v obci, ale odpovídají vypouštění znečištění, které je vypouštěno přímo do vodního toku. Může se to tedy týkat jak menších, tak i větších obcí. Jde o to, aby projekty, které podchycují větší znečištění, které je nekontrolovatelně vypouštěné do vodního toku, měly větší prioritu než projekty, které podchycují menší znečištění. Kritérium se vztahuje na velikost opatření a na účinek, který opatření přinese. Prioritizace souvisí s plněním podmínek směrnice 91/271 EHS o čištění městských odpadních vod.

*Radoslav Lipták (EK)* požádal o přesnou specifikaci kritéria č. 4 Chráněná území – neprioritizovat projekty pod 2 000 EO, které nejsou v chráněném území.

*Ivana Vráblíková (SFŽP)* odpověděla, že toto kritérium nemá eliminační účinek, kritérium v podstatě rozděluje projekty podle toho, v jakém území se nacházejí. OPŽP umožňuje podporu všech oblastí pod 2000 EO, čímž se mj. liší od předchozího programového období.

*Předseda* dodal, že PO 1 byla nastavena primárně pro to, aby byly naplňovány cíle plánů oblastí povodí, bez ohledu na to, zda je to chráněné území nebo jakékoli jiné. Uvedl, že prioritizace území podrývá myšlenku programu v oblasti plnění rámcové směrnice EU o vodě.

*Radoslav Lipták (EK)* doplnil, že cílem rozdělování finanční alokace je princip koncentrace, tj. soustředění na nejakutnější problémy.

*Předseda* uvedl, že cílem principu koncentrace je, že je nutné se snažit vyřešit ty nejakutnější problémy, které nemusí být v chráněném území. Princip koncentrace je řešen plány povodí, bodově, ne geografickým rozčleněním území.

*Petr Kubala (SVH)* potvrdil stanovisko MŽP a SFŽP, kritéria vycházejí z plánů dílčích a hlavních povodí, kde jsou vodní útvary jednoznačně vymezeny a kde je situace riziková.



*Jiří Krist (NS MAS)* upozornil, že většina kritérií znevýhodňuje malé žadatele (při efektivitě a nákladovosti na čištění jednoho EO, ČOV či kanalizací), kritérium č. 4 dává šanci toto znevýhodnění bodově vyrovnat. Podporuje zachování současné podoby kritéria č. 4.

*Jana Tejkalová (MŽP)* doplnila, že kritéria jsou připravena jako celek, v diskusi je vyzvedávána pouze jedna dílčí záležitost, tj. ani malé projekty nejsou kritérii diskriminovány.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria.***

***Hodnotící kritéria k SC 1. 2 Zajistit dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství***

*Jan Toman (Sdružení oboru vodovodů a kanalizací (SOVAK))* vznesl připomínku ke kritériu „Úroveň technického řešení projektu pro úpravny vody, zdroje pitné vody“ – požádal nahradit terminologii „současný stav techniky“ za BAT (nejlepší dostupnou techniku).

*Ivana Vráblíková (SFŽP)* odpověděla, že uvedená formulace je v kritériu záměrně – nevychází se jen z kvality surové vody, ale musí se vycházet ze současného stavu úpraven pitné vody. Ne vždy je BAT nejvhodnějším řešením, striktní trvání na BAT může přinášet komplikace, protože nemusí být možné BAT použít na stávající úpravnu a technologie.

*Josef Schwarz (EK)* se připojuje k názoru, že použití nejlepší dostupné techniky je nejlepším řešením.

*Petr Valdman (SFŽP)* navrhl kompromisní variantu: **10 bodů získá řešení na úrovni BAT, 5 bodů pro kritérium „Řešení je zcela na úrovni současného stavu techniky, odpovídá uvedené ekologické relevanci projektu a problematiku kvality/kvantity vody řeší odpovídajícím způsobem“, 0 bodů pro „Řešení není zcela na úrovni současného stavu techniky nebo použité technologie nejsou dostatečně zdůvodněné ve vazbě na ekologickou relevanci projektu“.**

*Mark Rieder (Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. M. (VÚV))* se přiklonil ke kompromisnímu řešení a vznesl dotaz k ekologické relevanci projektu, co znamená „potvrzené“ překročení hodnoty a dále upozornil na špatné číslování kritérií.

*Ivana Vráblíková (SFŽP)* reagovala, že MŽP bude spolupracovat s krajskými hygienickými stanicemi (KHS), které budou ve vyjádření k projektu potvrzovat, v jakém ukazateli a jaká byla četnost překročení konkrétního ukazatele. Dodala, že **číslování kritérií bude opraveno.**

*Mark Rieder (VÚV)* se dotázal, z jakých měření budou KHS potvrzovat překročení hodnoty.

*Ivana Vráblíková (SFŽP)* odpověděla, že KHS budou potvrzovat překročení hodnoty z vlastní evidence. Dodala, že hodnocení za nevyhovující kvalitu pitné vody by se dávalo v případě, že by projekt řešil odstranění nevyhovující kvality pitné vody. Pokud KHS nesleduje danou oblast, je na žadateli, aby doložil relevantní podklady.





***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnoticí kritéria pro představené výzvy s následujícími úpravami:***

- Upravit kritérium „Úroveň technického řešení projektu pro úpravny vody, zdroje pitné vody“ následovně:
  - Přidat kategorii „řešení je na úrovni BAT“ – 10 bodů,
  - „Řešení je zcela na úrovni současného stavu techniky, odpovídá uvedené ekologické relevanci projektu a problematiku kvality/kvantity vody řeší odpovídajícím způsobem“ – 5 bodů,
  - „Řešení není zcela na úrovni současného stavu techniky nebo použité technologie nejsou dostatečně zdůvodněné ve vazbě na ekologickou relevanci projektu“ – 0 bodů.
- upravit číslování kritérií.

***Hodnoticí kritéria k SC 1. 3 zajistit povodňovou ochranu intravilánu***

Květoslava Kapková (SFŽP) informovala o minimální bodové hranici, která byla stanovena na 20 bodů v závislosti na již schválených výzvách pro ostatní aktivity v SC 1.3.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnoticí kritéria pro představené výzvy.***

***Hodnoticí kritéria k SC 3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů***

Předseda navrhl v tomto bloku informovat členy MV o účinnosti BPS.

Tomáš Prokop (SFŽP) navrhl přesunout řešení účinnosti BPS na jednání TPS. Informoval o dohodě s garantem MŽP pro PO 3 – procento využití bude stanoveno v textu výzvy. Uvedl, že navržených 70 % je příliš, cílem PO 3 není účinnost BPS, ale likvidace odpadů.

Předseda upozornil, že termín pro vyhlášení výzvy je 15. 10. 2015, tedy **jednání TPS pro PO 3 bude svoláno v nejbližší době a budou přizváni zástupci ČAOH, TS a RV NNO.**

Tomáš Prokop (SFŽP) informoval, že minimální bodová hranice byla na základě předložených projektů z programového období 2007 – 2013 stanovena na 30 bodů.

Předseda informoval, že po ukončení výzev bude MŽP **stručně informovat členy MV o výsledku soutěží v jednotlivých výzvách.**

Ondřej Pašek (RV NNO) požaduje zvýšení váhy kritéria „zaměření projektu na komunální odpad“ (více než nynějších 11 bodů) a dále zvýhodnění u projektů, které nakládají nad 50 % s komunálním odpadem. Požádal, aby byla **informace o výsledku soutěží v jednotlivých výzvách doplněna o statistiku plnění kritérií.**

Petr Havelka (ČAOH) podpořil návrh pana Paška.



*Tomáš Prokop (SFŽP)* navrhl do kritéria využití komunálního odpadu přidat 4 body do maxima, ostatní škály budou poměrově navýšeny, body budou přejaty průřezově z ostatních kritérií.

*Ladislav Kučera (Úřad vlády)* navrhl k TPS pro PO 3 k BPS přizvat pro synergické diskuse také zástupce Ministerstva zemědělství (MZe).

*Ivo Kropáček (RV NNO)* navrhl přizvat zástupce CZ BIOM.

**Předseda potvrdil přizvání zástupce MZe i CZ BIOM na jednání TPS pro PO 3.**

**Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria pro představené výzvy s následujícími úpravami:**

- bude upraveno procento účinnosti BPS,
- u kritéria č. 7 přidat 4 body pro kategorii „projekt nakládá ze 100 % s KO“, hodnocení ostatních kategorií poměrově snížit.

#### **Hodnotící kritéria k SC 3.3 Rekultivovat staré skládky**

*Libor Ambrozek (ČSOP)* upozornil na rozdíl 16 bodů u kritéria č. 2 „Stavební připravenost projektu“ a požádal o vysvětlení důvodu bodového rozpětí. Dále se dotázal ke kritériu č. 3 „Lokalita skládky“ na první 2 nejvyšší bodování a **doporučil, aby skládky v NPR, NPP byly zařazeny do kategorie k NP s 22 body a aby skládky v CHKO byly zařazeny do kategorie k PR a PP a byly ohodnoceny 15 body.**

*Tomáš Prokop (SFŽP)* informoval o minimální počtu bodů, který byl stanoven totožně s předchozími HK na 30 bodů. Dále reagoval, že 16 bodů u kritéria č. 2 se může zdát optickým jevem, je zde menší počet HK, proto to ve skutečnosti není tak velký rozdíl. Informoval, že u rekultivací byly v programovém období 2007 - 2013 větší problémy se získáváním stavebního povolení a docházelo k většímu zdržení realizace projektů, proto MŽP a SFŽP toto kritérium považuje za důležité.

*Jan Maršák (MŽP)* akceptoval návrh ČSOP k bodování skládek v NPR, NPP a CHKO.

*Radoslav Lipták (EK)* vznesl dotaz ke kritériu č. 4 „Míra odstranění uložených odpadů“, zda u odpadů, které zůstanou v místě skládky, bude požadováno zapouzdření nede další nakládání v rámci projektu.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že vždy musí dojít k zapouzdření a řešení musí vždy odpovídat legislativě a všechny vymístěné odpady musí být řádně zlikvidovány dle zákona, musí být přemístěny na řádně spravovanou skládku.



*Radoslav Lipták (EK)* doplnil, že měl na mysli odpady, které na místě zůstanou. V HK se hovoří o „Vymístění 50 – 25% objemu uloženého odpadu“, tedy je předpoklad, že na místě zůstane 75 – 50% odpadu.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že **zbytek odpadu, který na místě zůstane, bude zapouzdřen, území bude rekultivováno a na místě bude probíhat monitoring, aby nedocházelo ke zvýšení rizika či kontaminaci.**

*Radoslav Lipták (EK)* požádal o doplnění formulace ke každému z uvedených kritérií, že nebude na místě pouze odstranění odpadu, ale i následné zapouzdření, rekultivace a monitoring.

**Předseda potvrdil, že formulace bude doplněna.**

*Ondřej Pašek (RV NNO)* upozornil, že na splnění minimálního počtu bodů v CHKO by stačila rekultivace zapouzdřením a dotázal se, zda je v kritériích pro žadatele jiná motivace pro provádění více ekologického řešení, které je nákladnější.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že to neznamená, že levnější řešení nejsou správná. Bude prováděna analýza rizik, která stanoví postup nejlepšího a nejefektivnějšího řešení. Toto kritérium by mělo motivovat žadatele k provádění složitějších řešení. Analýza rizik je prováděna na základě metodik v souladu s legislativou a navrhuje jedno správné řešení.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* dodal, že u některých výzev je hodnocena vhodnost vybraného řešení. Požádal o zvážení toto kritérium zařadit.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* informoval, že analýza rizik stanovuje jedno řešení, které je to nejvhodnější, není variantní.

*Josef Schwarz (EK)* dodal, že se přiklání k názoru NNO, v souboru HK chybí kritérium, které by posuzovalo vhodnost, realističnost navrženého řešení i s ohledem na maximální počet bodů.

*Předseda* reagoval, že pokud je výsledek analýzy rizik pouze jeden, nevidí důvod proč škálovat.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* požádal o upřesnění, zda je uvedeno v PrŽaP, že se analýza rizik bude povinně zpracovávat u všech projektů a zda je v PrŽaP také zaneseno to, že projekt musí být realizován dle analýzy.

*Tomáš Prokop (SFŽP)* reagoval, že v PrŽaP je uvedeno, že analýza je povinná, musí být zpracována dle metodiky a musí být způsobilým nákladem projektu.



***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria pro představené výzvy s následujícími úpravami:***

- skládky v NPR, NPP zařadit do kategorie k NP s 22 body a skládky v CHKO zařadit do kategorie k PR a PP s 15 body.
- ke každému z kritérií bude doplněno: zbytek odpadu, který na místě zůstane, bude zapouzdřen, území bude rekultivováno a na místě bude probíhat monitoring, aby nedocházelo ke zvýšení rizika či kontaminaci.

***Hodnotící kritéria k SC 5.1 Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie***

*Bohdan Polak (SFŽP)* informoval, že na základě zkušeností z programového období 2007 – 2013 a s ohledem na přísná obecná kritéria přijatelnosti (Ekodesign a parametry nad vyhlášku, která se týká energetických úspor budov), byl stanoven minimální počet 30 bodů.

*Karel Jech (Ministerstvo obrany)* vznesl připomínku k příloze k HK pro SC 5.1 – seznamu lokalit, které budou bodově zvýhodněny 10 body. Informoval, že Vyškov, který je v blízkosti Ivanovic a Bučovic, není v seznamu lokalit, tzn. že projekty pro velkokapacitní budovy, jako jsou vojenské objekty, které jsou v této lokalitě, nemají bodové zvýhodnění. Požádal o zvážení zařazení Vyškova do seznamu lokalit. Dodal, že v seznamu lokalit u „kotlíkových dotací“ je Vyškov uveden.

*Libor Ambrozek (ČSOP)* se dotázal, na základě jakých hodnot byla příloha sestavena (proč např. není zanesen v příloze Hodonín, který měl vždy nejhorší ovzduší v okrese a je zde uveden Kyjov?).

*Bohdan Polak (SFŽP)* reagoval, že seznam vychází ze Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR a dodal, že součástí programového dokumentu je požadavek bonifikovat v rámci energetických úspor oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Je to jeden model, který reflektuje výstupy z imisních monitorovacích stanic, postižené lokality se v zásadě nemění.

*Předseda* doplnil, že seznam nemůže být na místě doplňován.

*Josef Schwarz (EK)* upozornil na to, aby byl uplatněn princip, jak již bylo diskutováno u PrŽaP, že seznamy budou aktualizovány pro každou výzvu tak, aby prostředky nesměřovaly do oblastí, kde již došlo ke zlepšení.

*Bohdan Polak (SFŽP)* doplnil, že ověří, **zda v seznamu pro „kotlíkové dotace“ je uveden Vyškov a případně seznamy upraví** (měly by být identické).



*Doplnění na základě výsledků MV:* Bonus je v PO 5 přiřazován obcím, kde došlo k překročení více než jednoho imisního limitu. Kdežto u cíle 2.1 (kotlíky) je přiřazován každé obci, kde byl překročen i jeden imisní limit. Seznam v PO 5 je tedy podmnožinou seznamu v cíli 2.1 (kotlíky), avšak totožný jako ve specifickém cíli 2.2.

*Jiří Krist (NS MAS)* se dotázal, zda by bylo možné, pokud si obec provede vlastní měření, přidat ji do seznamu lokalit, pokud bude relevantní.

*Předseda* reagoval, že MŽP je svázáno programovým dokumentem, kde je ukotveno měření uvedené v centralizovaných plánech, není postaveno na individuálních plánech.

*Pavel Gadas (MŽP)* dodal, že si není jist, zda měření obcí může přinést požadovaný výsledek pro naplnění definice.

*Jiří Krist (NS MAS)* dodal, že neměl na mysli měření samotnou obcí, ale autorizovanou firmou. Informoval, že existuje řada místních znečištění v zónách, do kterých velké oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší nezasahují.

*Předseda* uvedl, že v rámci nastavení strategie programu vnímá jako komplikované zavést individuální měření.

*Daniel Havlík (Asociace krajů ČR)* informoval, že Moravskoslezský kraj provádí pravidelně na základě plateb 2 celoroční měření KHS. Dodal, že tato měření jsou plně validovaná a lze je využít jako podklad.

*Radoslav Lipták (EK)* dodal, že přístup by měl být brán z pohledu celku, nikoli z pohledu jednotlivce.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* vznesl připomínku k bonusovému kritériu za využití lokální biomasy (biomasa vyprodukovaná ve stejném okrese, kde je umístěn zdroj) z důvodu možného znevýhodnění projektu umístěného na hranici okresů a navrhl bonifikovat biomasu produkovanou do okruhu 50 km. Dále se dotázal, jakým způsobem se bude původ biomasy vykazovat – zda se bude smlouva o smlouvě budoucí předkládat již při podání žádosti, nebo se bude předkládat smlouva při žádosti o poslední platbu.

*Předseda* reagoval, že není problém, aby samotná smlouva za odběr biomasy byla uskutečněna až na konci projektu.

*Bohdan Polak (SFŽP)* navrhl předložení smlouvy již v momentě RoPD. Jedná se o malé zdroje, realizace se dá předpokládat do 3 – 4 měsíců. Dále dodal, že trvá na definici původu biomasy dle katastrálních území, po okresech.

*Petr Valdman (SFŽP)* upozornil na významné riziko, kdy si příjemci nezajistí odbyt a pokud je délka realizace projektu v řádu měsíců, doporučil předložení smlouvy při RoPD.



*Ondřej Pašek (RV NNO)* dodal, že projekt na hranici okresu tak nebude moci využít zdroj biomasy vzdálený 10 – 20 km v sousedním okresu.

*Jiří Krist (NS MAS)* informoval, že MZe řeší obdobnou otázku u krátkých dodavatelských řetězců, kde je definováno území do 30 – 50 km, a přiklonil se k názoru RV NNO.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* upozornil, že může být problém definovat místo původu biomasy (bude označeno konkrétní katastrální území, ve kterém se nachází daný les, nebo porost nebo se bude jednat o sídlo firmy?).

*Petr Valdman (SFŽP)* uvedl, že kontrola vzdáleností není zcela prakticky proveditelná, pokud se nebude jednat o sídlo výroby, ale o produkci biomasy v konkrétních lesích.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* navrhl, že by dodavatel mohl doložit čestné prohlášení, že biomasa pochází z území, které je v okruhu 50 km.

*Předseda* potvrdil, že by firma mohla doložit původ biomasy dokumentem, kde se biomasa k účelu projektu těží. Navrhl, aby jako podmínka pro bonifikaci byl **stanoven původ biomasy ze stejného okresu jako zdroj a tam, kde budou projekty na hranici dvou okresů, žadatel doloží, že je původ biomasy v okruhu do 50 km.**

*Ondřej Pašek (RV NNO)* dodal, že dřevní štěpka musí mít list evidence původu, tedy definice původu by mohla být snadná.

*Karel Jech (Ministerstvo obrany)* informoval, že v programovém období 2007 – 2013 byl z prostředků Technické pomoci podpořen projekt mapování české biomasy (kde jsou zdroje biomasy, kde je biomasa zpracována), lze využít jako přesný přehled.

**Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnoticí kritéria pro představené výzvy s dovětkem:**

- prověřit a sladit seznam lokalit v příloze HK se seznamem u „kotlíkových dotací“
- upravit popis v kritériu č. 3 v souladu se změnou PrŽaP,
- bonus č. 3 – doplnění popisu „V případě pořízení zdroje na biomasu bude projektům realizujícím kotel na pelety nebo kotel na štěpku s využitím lokálních zdrojů (pelety či štěpka produkované ve stejném okrese, kde je umístěný zdroj **a/nebo do 50 km od zdroje**).

**Kritéria výběru pro SC 2.3 Zlepšit systém sledování, hodnocení a předpovídání vývoje kvality ovzduší a souvisejících meteorologických aspektů**

Pro informaci členů Monitorovacího výboru byla představena kritéria výběru pro SC 2.3, která budou zveřejněna na [www.opzp.cz](http://www.opzp.cz).





#### Ad 4. Roční komunikační plán

*Radek Brynda (MŽP)* představil Roční komunikační plány (RKoP) pro roky 2015 a 2016.

***RKoP na rok 2015 a RKoP na rok 2016 byly schváleny konsenzem.***

#### Ad 5. Různé

V tomto bodě *Barbora Holková (MŽP)* stručně představila aktuální stav plnění předběžných podmínek (předcházení riziku a řízení rizika – stěžejní Strategie přizpůsobování se změně klimatu; oblast vodního hospodářství), který je v souladu s akčním plánem plnění předběžných podmínek.

*Jan Maršák (MŽP)* doplnil informací o oblasti odpadového hospodářství. Informoval, že v současnosti se schází pracovní skupina složená ze zástupců MPO, ČSÚ a MŽP, která porovnává data MŽP s daty ČSÚ, v současnosti je připravován materiál do vlády o činnosti této skupiny a jejích výsledcích. Na základě komunikace s EK, tzv. package meetingu připravuje MŽP dokument pro EK, který se bude též zabývat porovnáním dat a kde budou zaznamenány požadavky jednotlivých právních předpisů na reporting jednotlivých členských zemí, do konce září 2015 bude předložen vládě ČR.

*Předseda* apeloval na spolupráci EK zejména v oblasti vodního hospodářství.

*Ivo Kropáček (RV NNO)* upozornil, že součástí předběžných podmínek týkajících se odpadového hospodářství jsou i další přípravy Plánů odpadového hospodářství (POH) a předložení krajských POH. Dalším rizikem je naplnění požadavků na dosažení požadavků na zvýšení míry recyklace komunálních odpadů.

*Předseda* informoval, že na další jednání MV **bude rozveden blok k předběžným podmínkám**, které jsou řešeny průběžně.

*Petr Havelka (ČAOH)* potvrdil, že je téma předběžných podmínek v oblasti odpadového hospodářství velice důležité a je třeba ho dále diskutovat.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* zmínil důvod připomínky RV NNO, že hrozí nenaplnění předběžné podmínky a zdůraznil, že MŽP by se tomuto problému mělo věnovat i v posuzování krajských POH dříve, než budou krajské POH schvalovány krajskými zastupitelstvy.

*Jan Maršák (MŽP)* reagoval, že kraje své POH MŽP předkládají. MŽP jim věnuje velkou míru pozornosti a připomínkuje je velice podrobně.

#### Ad 6. Závěr

*Předseda* poděkoval členům za účast na zasedání MV a ukončil zasedání.



**Předpokládaný termín řádného zasedání MV:**

11. prosince 2015

## Hlavní závěry z jednání

### Úpravy PrŽaP:

- do textu nad tabulku na str. 90 u odstavce „omezení způsobilých investičních výdajů“ pod písmeno a) doplnit „maximální způsobilé výdaje“ a „a na další stavební opatření mající prokazatelně vliv na energetickou náročnost budovy nebo zlepšení vnitřního prostředí“ a v tabulce k „obvodovým stěnám“ zaměnit číslo 1900 Kč/m<sup>3</sup> za 2300 Kč/m<sup>3</sup>.
- V rámci aktivity 1.3.3 výslovně uvést, že nebude samostatně podporováno navýšení nivelety, pokud nebude budován bezpečnostní přeliv.

### Hodnotící kritéria SC 1.2:

- Upravit kritérium „Úroveň technického řešení projektu pro úpravny vody, zdroje pitné vody“ následovně:
  - Přidat kategorii „řešení je na úrovni BAT“ – 10 bodů,
  - „Řešení je zcela na úrovni současného stavu techniky, odpovídá uvedené ekologické relevanci projektu a problematiku kvality/kvantity vody řeší odpovídajícím způsobem“ – 5 bodů,
  - „Řešení není zcela na úrovni současného stavu techniky nebo použité technologie nejsou dostatečně zdůvodněné ve vazbě na ekologickou relevanci projektu“ – 0 bodů.
- upravit číslování kritérií.

### Hodnotící kritéria k SC 3.2:

- bude upraveno procento účinnosti BPS,
- u kritéria č. 7 přidat 4 body pro kategorii „projekt nakládá ze 100 % s KO“, hodnocení ostatních kategorií poměrově snížit.

### Hodnotící kritéria k SC 3.3:

- skládky v NPR, NPP zařadit do kategorie k NP s 22 body a skládky v CHKO zařadit do kategorie k PR a PP s 15 body,
- ke každému z kritérií bude doplněno: zbytek odpadu, který na místě zůstane, bude zapouzdřen, území bude rekultivováno a na místě bude probíhat monitoring, aby nedocházelo ke zvýšení rizika či kontaminaci.

### Hodnotící kritéria pro SC 5.1:

- prověřit a sladit seznam lokalit v příloze HK se seznamem u „kotlíkových dotací“,
- upravit popis v kritériu č. 3 v souladu se změnou PrŽaP,



- bonus č. 3 – doplnění popisu, že v případě pořízení zdroje na biomasu bude projektům realizujícím kotel na pelety nebo kotel na štěpku s využitím lokálních zdrojů (pelety či štěpka produkované ve stejném okrese, kde je umístěný zdroj a/nebo do 50 km od zdroje).

#### *Obecné úkoly:*

- přizvat zástupce NNO na tematická jednání (kulaté stoly) ve vztahu k připravovaným výzvám,
- na webu OPŽP zveřejnit metodickou příručku, ve které budou uvedeny příklady zadávání veřejných zakázek v oblasti zaměstnávání dlouhodobě nezaměstnaných,
- stručně informovat členy MV o výsledku soutěží v jednotlivých výzvách spolu se statistikou plnění kritérií,
- k jednání TPS pro PO 3 přizvat zástupce ČAOH, TS a RV NNO, MZe a CZ BIOM,
- NS MAS přizvat na TPS k PO 1, kde se budou připravovat hodnotící kritéria pro další výzvu,
- MŽP provede aktualizaci map prioritních oblastí z hlediska ochrany ovzduší před každou další výzvou,
- Řídicí orgán OPŽP předloží členům MV OPŽP na příštím zasedání MV podrobnější informace o plnění předběžných podmínek.

**Zapsala:** Ing. Kristýna Bláhová, odbor fondů EU  
**Ověřil:** Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU  
**Schválil:** Ing. Jan Kříž, náměstek ministra – náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů